

81 NÓDIER AGUDELO BETANCUR

Profesor titular de Derecho Penal en la
Universidad de Antioquia

INIMPUTABILIDAD Y RESPONSABILIDAD PENAL

**A PROPÓSITO DE LA POLÉMICA
ESTRADA VÉLEZ-FERNÁNDEZ CARRASQUILLA**



Editorial TEMIS Librería
Bogotá - Colombia
1984

ÍNDICE GENERAL

CAPÍTULO I

PRESENTACIÓN DE LAS TESIS DE LOS AUTORES

	PÁG.
1. La posición del profesor Federico Estrada Vélez	1
2. La posición del profesor Juan Fernández Carrasquilla.....	2

CAPÍTULO II

ENUNCIACIÓN DE LOS PUNTOS DE PARTIDA PARA SU CONFRONTACIÓN Y DESARROLLO

1. Diversos sentidos de la expresión “responsabilidad”.....	5
2. El concepto de responsabilidad penal.....	6
3. Las características de la sanción.....	7
4. Las formas de responsabilidad penal.....	8
4.1. <i>La responsabilidad objetiva</i>	8
4.2. <i>La responsabilidad subjetiva</i>	11
5. Breve exposición del fundamento de la responsabilidad en las escuelas penales.....	13
5.1. <i>El fundamento de la responsabilidad según la Escuela Clásica</i>	13
5.2. <i>El fundamento de la responsabilidad según la Escuela Positivista</i>	16
5.2.1. <i>El principio de la “responsabilidad social” o “legal”</i>	16
5.2.2. <i>La “peligrosidad” como principio complementario</i>	17
6. El objetivismo de la escuela clásica y el subjetivismo de las escuelas clásica y positivista.....	19
6.1. <i>El objetivismo clásico</i>	19
6.2. <i>El subjetivismo positivista</i>	20
7. El principio de la “responsabilidad legal” frente al principio de la “responsabilidad objetiva”.....	22

	PÁG.
8. El C. P. de 1936 frente a algunos principios de la escuela positivista	26
8.1. <i>Resumen de los postulados básicos</i>	26
8.2. <i>Consagración del principio de responsabilidad legal</i>	27
8.3. <i>Consagración parcial del principio complementario de la peligrosidad</i>	29
8.3.1. <i>Sujetos inimputables</i>	29
8.3.2. <i>Sujetos imputables</i>	30
8.4. <i>Rechazo de algunos postulados básicos del positivismo</i> ..	31
9. El Código Penal de 1980 frente a algunos principios de la escuela positivista	34
9.1. <i>El principio de la “responsabilidad legal”</i>	34
9.2. <i>Aplicación del principio de la peligrosidad</i>	35
9.2.1. <i>Papel de la peligrosidad respecto de los sujetos imputables</i>	37
9.2.2. <i>Papel de la peligrosidad respecto de los sujetos inimputables</i>	39
a) <i>La peligrosidad como fundamento de las medidas de seguridad</i>	39
b) <i>Negación de la “cadena perpetua” con base en el concepto de peligrosidad</i>	40
c) <i>El criterio de la peligrosidad como guía para la determinación del concepto de “trastorno mental transitorio”</i>	42
9.3. <i>Rechazo de algunos postulados del positivismo en el C. P. de 1980</i>	43
9.3.1. <i>Rechazo de la pena indeterminada</i>	43
9.3.2. <i>Aceptación de inimputables que no sufren medidas de seguridad</i>	43
9.3.3. <i>Identidad de penas y medidas de seguridad en cuanto sanciones, pero atribución de finalidad diferente</i>	44
9.3.4. <i>Consagración de la antijuridicidad material</i>	46

CAPÍTULO III

CONFRONTACIÓN DE LAS TESIS DE LOS AUTORES

1. Confrontación de la tesis del doctor Federico Estrada Vélez.	47
1.1. <i>“Las medidas de seguridad no son sanciones”</i>	47
1.2. <i>Los inimputables no cometen delito y no son responsables porque no obran culpablemente</i>	51

	PÁG.
1.2.1. <i>El esquema del delito para imputables e inimputables, según el profesor Estrada Vélez</i>	51
1.2.2. <i>El esquema del delito de imputables e inimputables en el nuevo Código Penal</i>	52
1.3. <i>Antecedentes doctrinarios de la posición del doctor Estrada</i>	55
1.3.1. <i>Antecedentes en la doctrina universal</i>	55
1.3.2. <i>Antecedentes en la doctrina nacional</i>	57
1.4. <i>Las medidas de seguridad tienen carácter administrativo</i>	58
1.5. <i>La paradoja de la reaparición clásica en Colombia</i>	65
2. <i>Confrontación de las tesis del doctor Fernández Carrasquilla</i>	66
2.1. <i>La responsabilidad penal es subjetiva; la responsabilidad subjetiva implica de modo necesario la culpabilidad</i>	66
2.2. <i>La estructura unitaria del delito para imputables e inimputables</i>	69
2.2.1. <i>El pretendido rechazo de la anterior estructura unitaria por la ley 43 de 1982</i>	73
2.2.2. <i>La estructura diferenciada del delito para imputables e inimputables en el Código Penal de 1980</i>	76
a) <i>Los diferentes significados de la expresión “hecho punible”</i>	76
b) <i>Los alcances de la expresión “punible”</i>	77
3. <i>Recapitulación</i>	81
<i>Bibliografía</i>	85